



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

18. St-2481/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELEKTRO-INSTALACIJE DOBREČEVIĆ j.d.o.o., OIB 33586868262, Turopolje, Braće Cvetko 2, 7. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ELEKTRO-INSTALACIJE DOBREČEVIĆ j.d.o.o., OIB 33586868262, Turopolje, Braće Cvetko 2, 7. lipnja 2021. u 11,15 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 7. lipnja 2021. u 11,15 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Damir Šebetić iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6, OIB 84590633905.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ELEKTRO-INSTALACIJE DOBREČEVIĆ j.d.o.o., OIB 33586868262, Turopolje, Braće Cvetko 2.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 10. listopada 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije 16. listopada 2019. (list 17 i 18 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan 7. lipnja 2021. u neprekinutoj blokadi u trajanju od 7. lipnja 2019. i da blokada na dan donošenja ovog rješenja iznosi 57.832,31 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 107 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ).

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 5 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 23. listopada 2019. i od 17. prosinca 2020. utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo iz 2003. godine, dakle vozila starog 18 godina, na kojem u trenutku izdavanja uvjerenja nema evidentiranih tereta i koje nije objavljeno.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, sud je na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je izveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Dražena Dobrečevića radi probavljanja podataka o imovini dužnika, a osobito podataka o vozilu, jer privremeni stečajni upravitelj nije mogao izvršiti uvid u vozilo, a dužnik je i dalje evidentiran kao vlasnik.

5. Iz iskaza zastupnika po zakonu dužnika Dražena Dobrečevića danog na ročištu 29. svibnja 2020. proizlazi da je naveo da se vozilo nalazi u Zaprešiću te da dužnik više nije vlasnik vozila te da je navedeno vozilo sada u vlasništvu firme BBS Zaprešić, kao i da je on sklopio usmeni dogovor o prodaji vozila s g. Mirom Blaževićem koji radi u navedenoj firmi. Izjavio je da je usmeni ugovor sklopio u rujnu ili listopadu 2019. godine te da nisu sklopili pisani ugovor i da mu je tada predano vozilo, kao i da još nije ispostavio račun radi poslova na terenu. Na upit suda izjavio je da je vozilo u trenutku predaje bilo u voznom stanju i da mu je tržišna vrijednost iznosila dvije do tri tisuće kuna, da ga je kupio kao polovno vozilo, odnosno nije prvi vlasnik vozila, kao i da dužnik nema nikakve imovine.

6. U svezi vlasništva vozila kao pokretne stvari ističe se da se ono u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne se stječe upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). U

konkretnom slučaju iz iskaza dužnikovog zastupnika Dražena Dobrečevića proizlazi da je naveo kako je sklopio usmeni ugovor s g. Mirom Blaževićem iz BBS Zaprešić, u rujnu ili listopadu 2019. te mu je tada predano vozilo, ali da mu još nije ispostavio račun.

7. Imajući u vidu ove navode dužnikovog zastupnika po zakonu, u prilog kojih nema nikakvih pisanih isprava, sud je ipak naložio privremenom stečajnom upravitelju procijeniti vozilo marke Renault Kangoo iz 2003. godine. Postupajući po zaključku suda kojim je naloženo privremenom stečajnom upravitelju utvrditi tržišnu vrijednost (bilo pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske d.d. (dalje: CVH d.d.) bilo na drugi odgovarajući način) privremeni stečajni upravitelj je uz podnesak od 8. travnja 2021. dostavio sudu katalošku procjenu vozila od strane CVH d.d. od 6. travnja 2021. za vozilo iste vrste, istog tipa i modela starosti (list 80 spisa) iz kojeg proizlazi da kataloška vrijednost marke Renault Kangoo iz 2003. godine iznosi 4.577,00 kn. Pored navedenog, privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 18. prosinca 2021. dopunjenom podneskom od 8. travnja 2021. i na ročištu 4. svibnja 2021. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, te je na ročištu ponovio da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka, osim što je i dalje evidentiran kao vlasnik navedenog vozila iz 2003. godine kataloške vrijednosti od 4.577,00 kn.

8. Napominje se da sve u slučaju da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a).

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

10. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 7. svibnja 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga istoga dana kada je doneseno 7.

svibnja 2021. (dokaz o objavi iza lista 106 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku, pa niti do dana donošenja ovog rješenja predumile zahtijevani iznos predumam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 108 spisa), a navedeno proizlazi i iz kartice troškovi u e-spisu.

11. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika (vozilo) koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je procijenjena na iznos od 4.577,00 kn, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

12. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Damir Šebetić iz Zagreba pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 4. studenoga 2019. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužniku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 7. lipnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi ovome sudu u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

2. predlagatelju-FINA
3. dužniku
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
9. stečajni upisnik

Broj zapisa: eb2fb-b4db6

Kontrolni broj: 059c0-d7b1a-0f772

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.